

**KEMAHIRAN MENGAJAR GURU PENDIDIKAN TEKNIK DAN
VOKASIONAL BERPANDUKAN ELEMEN PENGAJARAN 5E,
PENGLIBATAN, PENEROKAAN, PENJELASAN, PENGHURAIAN DAN
PENILAIAN.**

NORHAFIZ BIN TAMALDIN
860920-46-5071

**LAPORAN KAJIAN INI DIBUAT UNTUK MEMENUHI SYARAT
PENGANUGERAHAN SARJANA PENDIDIKAN
(TEKNIK DAN VOKASIONAL)**

Fakulti Pendidikan
Universiti Teknologi Malaysia

2013

ABSTRAK

Pengajaran dan pembelajaran adalah merupakan proses yang amat penting di dalam menyampaikan ilmu dan maklumat kepada para pelajar. Tidak kira apa jua bidang pengajaran, kaedah dan pendekatan pengajaran membantu para guru untuk menyediakan pengajaran yang berkesan. Di dalam kajian ini, kemahiran mengajar guru PTV diukur melalui pengaplikasian elemen pengajaran 5 E iaitu *engagement* (penglibatan), *exploration* (penerokaan), *explanation* (penjelasan), *elaboration* (penghuraian) dan *evaluation* (penilaian). Pengaplikasian elemen-elemen tersebut difokuskan kepada setiap sesi pengajaran iaitu sesi induksi pengajaran, sesi aktiviti pengajaran dan sesi penutup pengajaran. Kajian ini melibatkan para guru PTV di empat buah sekolah menengah teknik dan vokasional di Daerah Johor Bahru yang mana merangkumi 90 orang responden. Borang soal selidik yang digunakan adalah merujuk kepada dua bahagian iaitu bahagian A merujuk kepada maklumat latar belakang responden dan bahagian B merujuk kepada pengaplikasian elemen 5 E semasa sesi induksi pengajaran, sesi aktiviti pengajaran dan juga sesi penutup pengajaran. Dengan menggunakan perisian SPSS, data deskriptif di analisis dalam bentuk peratusan, frekuensi, min dan sisihan piawai. Dapatan kajian merujuk kepada tahap pengajaran para guru PTV di dalam mengaplikasikan elemen 5 E bagi setiap sesi pengajaran.

ABSTRACT

Teaching and learning is a very important process in conveying knowledge and information to students. No matter what field of teaching, teaching methods and approaches purposely to help teachers in providing effective instruction. In this study, TVE teaching skills measured by the application of the 5 E's teaching element which are engagement, exploration, explanation, elaboration and evaluation. Applying each of the elements focused on the induction teaching session, activities session (middle session) and closing session. The study involved TVE teachers in four secondary technical and vocational schools in Johor Bahru which includes 90 respondents. Questionnaires used are referring of two parts which section A refers to the demographic variables and section B refers to the application of element 5 E during induction teaching sessions, activities session and also closing session. Data were analysed using SPSS, and descriptive data analysis compute in the form of percentage, frequency, mean and standard deviation. The findings of the study refer to the teaching of TVE teachers in applying the element 5 E for each teaching session.

ISI KANDUNGAN

BAB	TAJUK	MUKA SURAT
1	PENDAHULUAN	
	1.1 Pengenalan	1 - 6
	1.2 Latar Belakang Kajian	7 - 8
	1.3 Penyataan masalah	9 - 10
	1.4 Objektif Kajian	10
	1.5 Persoalan Kajian	11
	1.6 Kerangka Konsep	12
	1.7 Kepentingan Kajian	13 - 14
	1.8 Skop dan Batasan Kajian	15
	1.9 Definisi Operasional	16 - 17
2	SOROTAN KAJIAN	
	2.1 Pengenalan	18 - 19
	2.1.1 Penglibatan Pelajar	20
	2.1.2 Keberkesanan Guru	21 - 22
	2.1.3 Perspektif Pelajar Terhadap Guru	22 - 23
	2.1.4 Pencapaian Murid	24 - 25
	2.1.5 Kaedah Pengajaran	25 - 26
	2.2 Kerangka Konsep	27
	2.2.1 Teori Pengajaran Grasha	27 - 29
	2.2.1 Teori Pengajaran Berteraskan Model 5 E's	30 - 32
	2.3 Penutup	33

3	METODOLOGI	
	3.1 Pengenalan	34
	3.2 Reka Bentuk Kajian	35
	3.3 Lokasi Kajian	36
	3.4 Populasi dan Sampel kajian	36 - 39
	3.5 Instrumen	40 - 41
	3.7 Kajian Rintis	42
	3.8 Prosedur Kajian	43
	3.9 Penganalisan Data	44
4	DAPATAN KAJIAN	
	4.1 Pengenalan	45 - 46
	4.2 Keputusan Deskriptif	
	- Analisis Data Bahagian A	47
	4.2.1 Taburan responden mengikut jantina	47
	4.2.2 Taburan responden mengikut sekolah	48
	4.2.3 Taburan responden mengikut umur	49
	4.2.4 Taburan responden mengikut kelulusan	50
	4.2.5 Taburan responden mengikut pengalaman	51
	4.2.6 Taburan responden mengikut bidang	52
	4.3 Keputusan Deskriptif	
	- Analisis Data Bahagian B	53
	4.3.1 Persoalan Kajian 1	54 - 59
	4.3.1.1 Kesimpulan Persoalan Kajian 1	60
	4.3.2 Persoalan Kajian 2	61 – 67
	4.3.2.1 Kesimpulan Persoalan Kajian 2	68
	4.3.3 Persoalan Kajian 3	69 – 74
	4.3.3.1 Kesimpulan Persoalan Kajian 3	75

PERBINCANGAN, RUMUSAN DAN CADANGAN

5.1 Pengenalan	76
5.2 Ringkasan Kajian	77 – 78
5.3 Rumusan Kajian	79 – 81
5.3.1 Persoalan Kajian 1	81 – 82
5.3.2 Persoalan Kajian 2	82
5.3.3 Persoalan Kajian 3	83
5.4 Kesimpulan Kajian	84
5.5 Perbincangan	85 – 89
5.5.1 Elemen <i>engagement</i> (penglibatan)	89 – 90
5.5.2 Elemen <i>exploration</i> (penerokaan)	91
5.5.3 Elemen <i>explanation</i> (penjelasan)	92
5.5.4 Elemen <i>elaboration</i> (penghuraian)	93
5.5.5 Elemen <i>evaluation</i> (penilaian)	94
5.6 Cadangan	95 – 97
5.7 Penutup	98
RUJUKAN	99 – 103
LAMPIRAN	104 – 108

SENARAI RAJAH

NO. RAJAH	TAJUK	MUKA SURAT
Rajah 1.1	Kerangka Konsep Kajian	12
Rajah 2.1	Model Pengajaran dan Pembelajaran 5 <i>E's</i>	30
Rajah 2.2	Sejarah pembentukan model pengajaran 5 E	32
Rajah 3.1	Perbezaan antara Populasi, Populasi Sasaran dan Sampel	38
Rajah 3.2	Carta Alir Prosedur Penyelidikan	43
Rajah 4.1	Graf bar menunjukkan analisa taburan skor Min keseluruhan bagi sesi induksi pengajaran guru-guru PTV	60
Rajah 4.2	Graf bar menunjukkan analisa taburan skor Min keseluruhan bagi sesi aktiviti pengajaran guru-guru PTV	68
Rajah 4.3	Graf bar menunjukkan analisa taburan skor Min keseluruhan bagi sesi penutup pengajaran guru-guru PTV	75
Rajah 5.1	Kesimpulan dapatan kajian	84

SENARAI JADUAL

NO. JADUAL	JADUAL	MUKA SURAT
Jadual 3.1	Bilangan guru PTV mengikut sekolah	37
Jadual 3.2	Jadual Skala Likert	40
Jadual 3.3	Jadual Item Bagi Mengkaji Kemahiran Guru Melaksanakan Sesi PnP	41
Jadual 3.4	Nilai Min Skor Bagi Menentukan Tahap Kemahiran Guru Melaksanakan PnP	44
Jadual 4.1	Taburan responden mengikut jantina	47
Jadual 4.2	Taburan responden mengikut lokasi	48
Jadual 4.3	Taburan responden mengikut umur	49
Jadual 4.4	Taburan responden mengikut kelulusan akademik	50
Jadual 4.5	Taburan responden mengikut Pengalaman mengajar	51
Jadual 4.6	Taburan responden mengikut bidang pengajaran	52
Jadual 4.7	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam melaksanakan elemen <i>engagement</i> (penglibatan) Semasa sesi induksi	55
Jadual 4.8	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam melaksanakan elemen <i>exploration</i> (penerokaan) Semasa sesi induksi	56

Jadual 4.9	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>explanation</i> (penjelasan) Semasa sesi induksi	57
Jadual 4.10	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>elaboration</i> (penghuraian) Semasa sesi induksi.	58
Jadual 4.11	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>evaluation</i> (penilaian) Semasa sesi induksi.	59
Jadual 4.12	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>engagement</i> (penglibatan) Semasa sesi aktiviti pengajaran	62
Jadual 4.13	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>exploration</i> (penerokaan) Semasa sesi aktiviti pengajaran	64
Jadual 4.14	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>explanation</i> (penjelasan) Semasa sesi aktiviti pengajaran	65
Jadual 4.15	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>elaboration</i> (penghuraian) Semasa sesi aktiviti pengajaran	66
Jadual 4.16	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>evaluation</i> (penilaian) Semasa sesi aktiviti pengajaran	67

Jadual 4.17	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>engagement</i> (penglibatan) Semasa sesi penutup pengajaran	70
Jadual 4.18	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>exploration</i> (penerokaan) Semasa sesi penutup pengajaran	71
Jadual 4.19	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>explanation</i> (penjelasan) Semasa sesi penutup pengajaran	72
Jadual 4.20	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>elaboration</i> (penghuraian) Semasa sesi penutup pengajaran	73
Jadual 4.21	Skor min dan sisihan piawai responden di dalam Melaksanakan elemen <i>evaluation</i> (penilaian) Semasa sesi penutup pengajaran	74

“Kemahiran Mengajar Guru Pendidikan Teknik dan Vokasional Berpandukan Elemen Pengajaran 5 E, Penglibatan, Penerokaan, Penjelasan, Penghuraian, dan Penilaian”

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Pendidikan adalah agenda global dan telah diberi perhatian dalam kejayaan membangunkan sebuah negara. Kualiti pendidikan yang tinggi juga berfungsi sebagai penanda aras dalam menunjukkan kemajuan pencapaian negara. Pelbagai dasar dan peningkatan prestasi sistem pendidikan telah dilakukan oleh pelbagai pihak sebagai usaha untuk memperbaiki kualiti pendidikan di seluruh dunia. Malah, di negara kita, melalui program transformasi nasional juga, kerajaan memberi tumpuan kepada sektor pendidikan dengan mewujudkan Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA) khas untuk bidang yang perlu diberi penambahbaikan. Usaha ini bakal membawa kepada pembangunan sistem pendidikan yang lebih baik, terutama pada pendidikan awal kanak-kanak dan usaha mengurangkan bilangan buta huruf di kalangan pelajar dengan memperkenalkan program Literasi dan numerasi (LINUS). Tambahan, program LINUS memberi tumpuan kepada perkembangan literasi dan kemahiran numerasi kanak-kanak pada peringkat awal melalui pelbagai modul yang telah terbukti akan keberkesannya. Ini adalah usaha murni yang diambil oleh Kementerian Pelajaran sebagai modal asas membangunkan modal insan yang lebih besar yang bakal menjadi sokongan kepada pembangunan negara. Walau

bagaimanapun, kejayaan program ini terletak kepada tangan para pendidik khususnya. Bersempena dengan usaha murni ini, pelaksana iaitu pendidik seperti para guru dan pensyarah perlu meningkatkan kualiti dan mutu prestasi kemahiran mengajar mereka ke tahap maksimum melalui penerapan pelbagai gaya pengajaran dalam penyampaian pengetahuan dan kemahiran, supaya matlamat yang diinginkan dapat dicapai (Moseley, 2002). Dengan kerjasama semua, pihak kementerian mampu mencapai objektif seperti yang diinginkan.

Dalam membincangkan kemahiran mengajar para guru, terdapat pelbagai kaedah yang telah diinovasi untuk memenuhi keperluan pelajar dengan harapan dapat menarik mereka untuk belajar. Di samping itu, keupayaan pelajar juga menjadi satu faktor penting dalam menentukan kejayaan mereka (Kwan, 1999). Sehubungan itu, untuk memastikan bahawa para pendidik mampu menyediakan bentuk pengajaran yang sesuai untuk kapasiti pelajar, pendidik dan pelajar harus mencuba dengan mencuba seberapa banyak yang mungkin kemahiran mengajar yang terkini serta berbeza supaya pelajar menunjukkan peningkatan dalam pencapaian akademik mereka serta objektif pengajaran yang ditetapkan selaras dengan perancangan.

Bentuk pengajaran yang terkini adalah sangat berbeza daripada apa yang para guru telah lalui sepanjang tempoh persekolahan mereka yang terdahulu. Terdapat laporan penyelidik yang mengatakan bahawa terdapat beberapa pendidik yang cenderung untuk menerapkan kemahiran mengajar yang tidak lagi sesuai pada masa kini. Hal ini adalah kerana mereka telah berasa selesa dengan kemahiran mengajar yang mereka telah terapan sepanjang perkhidmatan mereka dan tidak mahu untuk menggunakan teknik-teknik terbaru kerana mereka merasakan ia adalah beban kerja menyusahkan dan menjadi kerja tambahan untuk mereka (Kember & Wong, 2000; Conti, 1989). Dalam era teknologi moden ini, pelbagai strategi pengajaran juga perlu untuk memastikan tiada berlakunya keciciran di kalangan pelajar untuk menikmati

perubahan teknologi semasa yang berkembang dengan pesat. Oleh itu, integrasi teknologi dalam proses pengajaran adalah selaras dengan trend semasa untuk memberi pengalaman yang baru kepada pelajar dan memotivasikan mereka untuk terus belajar tanpa rasa bosan dan jemu (Quisumbing, 2005). Para pelajar kini sentiasa dihadang dengan pelbagai sumber pendidikan yang tiada batasan. Oleh yang demikian, mereka nanti-nanti akan suatu pengalaman pembelajaran yang berbeza daripada para guru dan seharusnya para guru mampu dapat menyediakan pelajar dengan proses pembelajaran yang tidak membosankan. Sebagai contoh, penggunaan pendekatan pembelajaran masteri dapat mewujudkan pembelajaran yang berbeza daripada pendekatan tradisional dan boleh meningkatkan kemahiran berfikir para pelajar untuk lebih kritikal selaras dengan keperluan semasa pendidikan yang direka untuk menghasilkan modal insan kelas pertama dengan penuh keupayaan (Joyce & Weil, 1996). Tambahan pula, perubahan dalam teknologi juga manfaat kepada pendidik dalam mengubah strategi pengajaran para guru apabila menyampaikan maklumat kepada pelajar (Hayes, 1989). Akibatnya, generasi hari ini akan menikmati pengalaman belajar yang menyeronokkan dengan kepelbagaian bahan sokongan yang lebih kompleks (Kemp & O'Keefe, 2003).

Kemahiran mengajar para guru pula adalah perlu mengikut kesesuaian pelbagai aspek seperti subjek dan objektif pengajaran yang ingin dicapai. Bagi subjek yang melibatkan kemahiran iaitu pendidikan teknik dan vokasioanal terutamanya banyak melibatkan gabungan teori dan praktikal di dalam memastikan para pelajar mencapai objektif pengajaran. Subjek yang berteraskan kemahiran agak sukar untuk disampaikan dengan hanya bergantung harap kepada konsep dan teori semata-mata. Tambahan, di dalam memastikan negara mempunyai tenaga mahir yang mencukupi, aspek latihan dan pengaplikasian teori perlu disatukan di dalam memastikan para pelajar menguasai dan mampu mempraktikkan ilmu yang mereka perolehi (Shahril Marzuki, 1999).

Sehubungan dengan itu, kemahiran mengajar para guru yang mengajar subjek berteraskan pendidikan teknik dan vokasional perlulah peka and arif di dalam merancang dan menyediakan suatu pengajaran yang selari dengan kehendak objektif utama subjek pendidikan teknik dan vokasional. Tambahan, terdapat pelbagai kemahiran pengajaran yang boleh diaplikasikan di dalam kelas bagi membantu setiap pelajar untuk menguasai ilmu kemahiran tertentu. Ini selari dengan falsafah pendidikan negara yang menuntut para pendidik untuk mengembangkan potensi diri setiap individu dari segala aspek. Para guru juga haruslah peka bahawa setiap pelajar mempunyai kemampuan dan keupayaan yang berbeza di dalam mendalami dan memahami sesuatu konsep ilmu. Menurut Reid (2012), kemahiran mengajar para guru perlulah pelbagai dan memenuhi keperluan para pelajar. Selain daripada itu, kemahiran yang para guru terapkan di dalam pengajaran mereka hendaklah memenuhi matlamat Kementerian Pelajaran Malaysia yang mempunyai agenda tersendiri demi kemajuan pendidikan negara. Sebagai contoh, pihak kementerian telah membina satu instrumen sendiri untuk para guru menilai kemahiran pengajaran mereka sendiri iaitu Standard Guru Malaysia (SGM). Di dalam memastikan para guru menjayakan agenda pihak kementerian serta mempertingkatkan kemahiran mengajar mereka, SGM turut menyediakan instrumen khas untuk para guru bermuhasabah akan kemahiran mengajar mereka dan menilai sendiri akan apa yang mereka telah laksanakan di dalam bilik darjah. Ini memperjelaskan lagi kewajaran untuk para guru sentiasa berusaha mempertingkatkan kemahiran mengajar mereka dari semasa ke semasa dan sentiasa menyediakan pengalaman pengajaran dan pembelajaran yang berkualiti kepada para pelajar di samping merealisasikan agenda pendidikan negara.

Aspek perancangan dan pelaksanaan pengajaran guru seharian juga seharusnya dipertingkatkan hari demi hari. Hal ini perlu di dalam memastikan kualiti

pengajaran dan pembelajaran mampu mencapai standard yang telah ditetapkan oleh pihak kementerian pelajaran. Guru juga tidak seharusnya mengambil jalan mudah dengan melaksanakan pengajaran tanpa pernah membuat penilaian terhadap kualiti perancangan dan pelaksanaan pengajaran harian mereka. Pelbagai kaedah penilaian dapat digunakan oleh para guru untuk menilai kemahiran mengajar mereka selain daripada menggunakan instrumen SGM yang telah disediakan oleh pihak kementerian pelajaran. Salah satu cara guru mampu menilai kualiti pengajaran mereka adalah dengan melihat prestasi murid dari masa ke semasa (Kember, & Wong, 2000). Manakala menurut Marsh (1987) pula, penilaian kualiti pengajaran dengan menggunakan soal selidik kepada para pelajar boleh digunakan dan ianya sering kali diaplikasi dikalangan para guru dalam menilai kualiti pengajaran di dalam kelas. Daripada hasil soal selidik, para guru boleh mengukur keupayaan mereka di dalam menyampaikan sesuatu isi pengajaran kepada pelajar. Ini adalah kerana tahap kecekapan pengajaran boleh dipertingkatkan hasil daripada maklum balas para pelajar. Hasil soal selidik juga tidak seharusnya diketepikan oleh para guru jika didapati mutu pengajaran mereka berada di tahap yang lemah. Namun yang demikian, menurut Kolitch dan Dean (1999) instrumen yang digunakan dalam soal selidik untuk menilai pelaksanaan pengajaran perlulah dikaji akan kebolehsandaraan untuk menilai hasil soal selidik dengan lebih berkesan dan bukanlah mengandungi soalan yang bersifat terlalu menjurus kepada keberkesanan pengajaran. Oleh itu, penilaian menggunakan soal selidik memerlukan masa yang panjang dan kadangkala boleh membantutkan proses penilaian sesuatu pengajaran. Justeru kajian mengenai kemahiran mengajar para guru harus dijalankan sebagai sumber rujukan untuk para guru membuat perubahan kepada bentuk pengajaran yang mereka telah amalkan selama ini. Menurut Johnson (1999) mengatakan bahawa perubahan itu sememangnya perlu jika ianya membawa kebaikan dan sememangnya perubahan terhadap kemahiran mengajar guru mampu memberi kesan kepada pencapaian para pelajar.

Hasil daripada permasalahan yang dinyatakan, kajian mengenai kemahiran mengajar guru menjadi fokus utama bagi kajian ini. Kajian ini juga akan

menggunakan model pengajaran *5E* (*engagement, exploration, explanation, elaboration dan evaluation*) yang dipelopori oleh Atkins dan Karplus (1975). Menurut Bybee dan rakan-rakan (2006) model ini merupakan salah satu cabang pengajaran berbentuk konstruktivisme di mana ianya adalah hasil gabungan tiga model pengajaran yang terdahulu yang mana membentuk pendekatan pengajaran 5E yang lebih bersifat kontemporari dan bersesuaian dengan pelbagai bidang pengajaran.

Selain daripada menumpukan kepada pendekatan para guru di dalam kelas melalui pendekatan model 5 E, kajian ini turut mencerap kemahiran mengajar yang telah digunakan di sekolah oleh para guru yang pelbagai dan melihat sejauh mana memberi kesan ke atas murid-murid serta meningkatkan keupayaan pelajar dalam pelbagai aspek. Penemuan kajian ini boleh menjadi hala tuju dan bimbingan kepada para guru pada masa depan dalam menentukan pendekatan yang berkesan dan berdaya saing di dalam menyediakan pengajaran harian. Model pengajaran ini adalah bersifat global di mana ia digunakan di seluruh dunia dan mempunyai kesan positif ke atas pencapaian pelajar dan matlamat pendidikan. Walau bagaimanapun, analisis data akan membincangkan keberkesanan model pengajaran berlandaskan model ini sama ada memberi impak yang sama seperti kajian-kajian lepas atau dapatan yang berbeza mungkin berlaku.

1.2 Latar Belakang Kajian

Di dalam mengukur kemahiran mengajar para guru, pelbagai aspek boleh diperhalusi. Hal ini adalah kerana pengajaran yang berkesan memerlukan kemahiran yang tinggi daripada seseorang guru. Pendekatan para guru untuk menyampaikan sesuatu ilmu bukanlah satu-satunya aspek yang perlu diambil kira. Walaubagaimanapun, berdasarkan kajian, masih terdapat sebilangan guru yang mempunyai kemahiran mengajar yang tidak lagi relevan untuk digunapakai dan masalah ini menyebabkan pelaksanaan proses pengajaran dan pembelajaran tidak dapat dijalankan dengan baik (Jones, Jones & Vermette, 2010). Lambert (2006) pula berpendapat, masalah ketidakcekapan guru di dalam melaksanakan pengajaran dan pembelajaran dengan baik boleh menyebabkan bilangan guru menyusut dan akan menyebabkan kekurangan jumlah guru untuk ditempatkan disekolah. Ini adalah kerana, guru yang tidak lagi mampu melaksanakan pengajaran dengan baik cenderung untuk bertukar profesion dan meninggalkan bidang perguruan. Hal ini akan memburukkan lagi keadaan dimana kekurangan bilangan guru merupakan masalah yang masih belum dapat diatasi oleh pihak kementerian pelajaran.

Selain daripda itu, masalah pengajaran guru yang tidak berkesan dan membosankan boleh menyebabkan para pelajar berasa bosan dan kurang minat untuk melibatkan diri sepanjang proses pengajaran dan pembelajaran. Aishah (2011) menyatakan, kini kebanyakan murid-murid akan memilih untuk mendiamkan diri dan tidak melibatkan diri secara aktif dalam aktiviti pembelajaran dan pengajaran di sekolah. Menurut Biggs, (1999) pelajar antarabangsa khususnya daripada negara-negara Asian mempunyai tahap penglibatan dalam kelas yang rendah. Perilaku ini bukan sahaja membimbangkan ibu bapa tetapi juga turut menjadi isu dalam kalangan guru khususnya bagi murid sekolah rendah. Seperti yang telah diketahui umum, interaksi di dalam kelas adalah masa yang sangat penting kepada murid untuk menimba seberapa banyak ilmu pengetahuan dan mengaplikasikan

kemahiran yang dipelajari (Kuh, 2007). Oleh sebab itu, tahap penglibatan murid di dalam kelas yang tinggi adalah sangat penting untuk memastikan murid dan guru mendapat hasil pembelajaran dan pengajaran yang positif.

Sehubungan dengan itu, guru perlulah mempertingkatkan kemahiran mengajar mereka semasa di dalam kelas dengan pelbagai pendekatan yang bersesuaian bagi memastikan pelajar melibatkan diri di dalam aktiviti pengajaran dan pembelajaran. Selain daripada itu, maklumbalas yang diterima daripada para pelajar mengenai tahap kualiti pengajaran guru di dalam kelas dapat membantu guru-guru dalam mengenalpasti kekuatan dan kelemahan teknik pengajaran mereka. Suasana pembelajaran dan pengajaran yang aktif bukan sahaja memberikan impak yang positif kepada pelajar tetapi turut membantu dalam perkembangan potensi pengajaran guru. Guru-guru berpeluang untuk mengenal pasti teknik pengajaran yang berkesan dan sesuai untuk diaplikasikan kepada murid yang terdiri daripada pelbagai tahap akademiknya. Oleh yang demikian, penglibatan murid yang aktif semasa sesi pembelajaran dan pengajaran adalah menjadi keutamaan penting untuk membantu bukan sahaja para guru tetapi juga sebagai usaha untuk menghasilkan satu suasana pembelajaran yang kondusif dan menuju kepada pembelajaran yang optimum. Hasil pembelajaran seperti yang dinyatakan mampu menjadi kenyataan melalui perancangan yang rapi oleh para guru melalui strategi yang efektif. Namun yang demikian, kemahiran guru perlulah dipertingkatkan masa demi masa agar mampu menampung keperluan dan kehendak para pelajar kini serta keperluan mencapai misi untuk memberikan pendidikan yang berkualiti.

1.3 Penyataan Masalah

Para guru telah dilatih untuk mengaplikasi beberapa teknik dan gaya pengajaran dalam menyampaikan mana-mana subjek semasa di dalam latihan mengajar sama ada di Institut Pendidikan Guru mahupun di Institut Pengajian Tinggi yang yang lain. Walau bagaimanapun, disebabkan banyak halangan seperti kekangan masa dan beban kerja beberapa, guru-guru dapat melaksanakan pendekatan yang mudah dan cepat seperti hanya menggunakan salah satu teknik yang popular adalah "*chalk and talk*". Walaubagaimanapun guru perlu merancang pelbagai teknik untuk sesuai mengikut keupayaan para pelajar untuk menguasai sesuatu pengetahuan. Kita perlu ingat bahawa para pelajar mempunyai keupayaan yang pelbagai yang mana dipengaruhi oleh tradisi dan mereka juga cara mereka dipupuk. Maka, adalah perlu bagi penyelidik untuk mengkaji kaedah perancangan pengajara harian yang efektif dan mengadaptasikan pelbagai pendekatan pengajaran yang berkesan dalam usaha untuk meningkatkan pencapaian pelajar dalam input pemprosesan yang diberikan di dalam kelas. Hasil penyelidikan mungkin berguna untuk guru-guru dalam menyediakan pendidikan berkualiti tinggi di sekolah.

Menurut laporan awal Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025, pihak kementerian akan memperbanyakkan kursus pedagogi atau pengajaran kepada para guru terutamanya guru-guru mata pelajaran teras. Usaha ini dilihat sebagai permulaan yang baik di dalam meningkatkan kemahiran para guru kepada perancangan dan pelaksanaan pengajaran yang berkesan di dalam bilik darjah. Di sebalik usaha ini juga, dapat dikenal pasti bahawa masih terdapat kelemahan di dalam pengajaran guru di sekolah yang memberi kesan kepada prestasi akademik murid-murid. Oleh yang demikian, kajian mengenai tahap kemahiran para guru dalam melaksanakan pengajaran berkesan amatlah penting selari dengan usaha kerajaan untuk mempertingkatkan keberkesanan pengajaran dan pembelajaran para

guru. Diharapkan hasil kajian mampu memberi manfaat kepada pihak berwajib untuk melebarkan lagi usaha dengan menyediakan kursus-kursus intensif kepada barisan guru yang akan membawa perubahan kepada iklim sekolah dan menyediakan pengajaran yang mempunyai kualiti dan mencapai standard yang tertinggi. Tambahan, pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah (PBS) mulai tahun 2012 memerlukan anjakan paradigm di dalam merubah bentuk dan kemahiran mengajar yang tinggi daripada para guru.

1.4 Objektif Kajian

Objektif kajian yang ini adalah seperti yang dinyatakan di bawah. Objektif akan memacu kajian ini dalam memastikan penemuan kajian Berjaya mengukur tahap kemahiran guru melaksanakan pengajaran dan pembejaran. Adalah dinyatakan bahawa konsep 5 E oleh Atkins dan Kurplus (1975) merujuk kepada elemen yang terdapat di dalam model pengajaran dan pembelajaran iaitu *engagement, exploration, explanation, elaboration* dan *evaluation*.

- a. Menenal pasti tahap kemahiran guru di dalam mengaplikasikan elemen 5 E semasa permulaan atau set induksi pengajaran.
- b. Menenal pasti tahap kemahiran guru di dalam mengaplikasikan elemen 5 E semasa proses aktiviti pengajaran dan pembelajaran.
- c. Menenal pasti tahap kemahiran guru di dalam mengaplikasikan elemen 5 E semasa penutup sesi pengajaran dan pembelajaran.

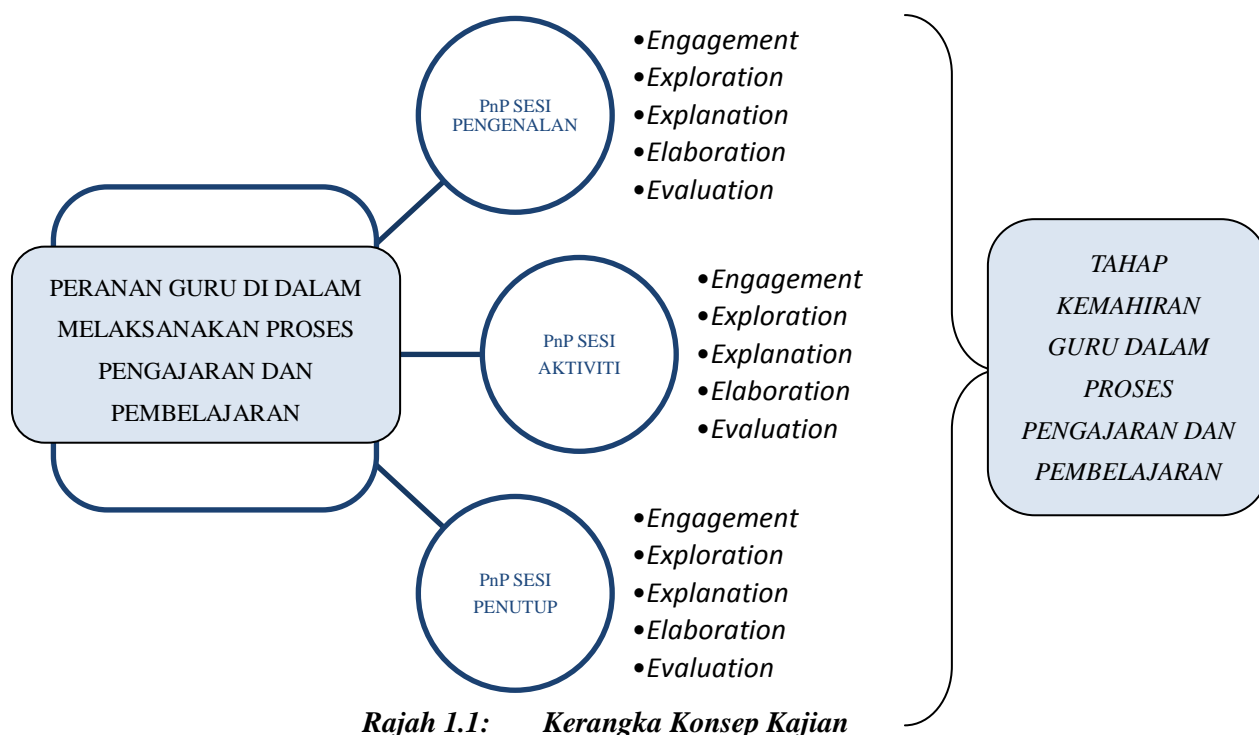
1.5 Persoalan Kajian

Di bawah merupakan persoalan kajian yang akan digunakan sepanjang penyelidikan ini di dalam mengukur tahap kemahiran pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran.

- a. Apakah tahap kemahiran guru di dalam mengaplikasikan elemen 5 *E* semasa permulaan atau set induksi pengajaran.
- b. Apakah tahap kemahiran guru di dalam mengaplikasikan elemen 5 *E* semasa proses aktiviti pengajaran dan pembelajaran.
- c. Apakah tahap kemahiran guru di dalam mengaplikasikan elemen 5 *E* semasa penutup sesi pengajaran dan pembelajaran.

1.6 Kerangka Konsep

Berdasarkan sorotan kajian yang lepas, kajian ini akan menumpukan kepada penyediaan dan pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran ke atas para guru yang mengajar subjek teknikal dan vokasional. Kajian menjurus kepada tiga bahagian utama iaitu Set induksi, Aktiviti dan Penutup. Tiga elemen utama ini pula akan menganalisa aspek model pengajaran 5 E (*engagement, exploration, explanation, elaboration* dan *evaluation*). Kerangka kajian yang dipermudah menggunakan rajah 1.1 seperti dibawah.



1.7 Kepentingan Kajian

Kajian ini mampu memberi kesan yang positif kepada dunia pendidikan yang meliputi pelbagai pihak seperti para pendidik, serta pihak berwajib yang terlibat di dalam pembentukan dasar pendidikan negara. Kepada pihak berwajib seperti Kementerian Pelajaran Malaysia boleh menjadikan kajian ini sebagai rujukan di dalam untuk membuat sesuatu keputusan di dalam membentuk atau mengubahsuai sesuatu dasar pendidikan. Seperti yang ramai sedia maklum, negara kita telah merangka transformasi pendidikan jangka panjang 2013-2025 yang mana bertujuan untuk mempertingkatkan sistem pendidikan negara. Reformasi pendidikan ini adalah suatu proses mengubah sistem pendidikan ke arah kebaikan dengan menambah, mengurang dan mengubah kandungan pendidikan sedia ada (Ogula, 2012). Turut dipersetujui oleh Lundeen, Shryock dan Gibbs (1978; 2010) menyatakan bahawa, sesuatu perubahan yang dilakukan ke atas sistem pendidikan perlulah berpandukan kajian yang komprehensif, namun seringkali perubahan yang dilakukan adalah tidak berpandukan kajian yang pelbagai dan ianyan boleh memberi kesan yang tidak baik semasa pelaksanaan sistem pendidikan yang baru dibentuk.

Kepada pihak pendidik pula, kajian ini adalah mampu memberi kesan kepada perubahan para guru untuk menyediakan rancangan pengajaran harian mereka mengikut standard yang selari dengan pembangunan kemajuan bidang pendidikan. Seharusnya para guru tidak terlalu berorientasikan kaedah pengajaran lama dan menyediakan rancangan pengajaran harian yang sama dari dulu hingga kini. Para guru seharusnya sedar bahawa transformasi pendidikan yang dijalankan oleh pihak kemenerian adalah bertujuan untuk meningkatkan mutu dan kualiti pendidikan di negara kita. Jika para guru sendiri tidak membuat sebarang perubahan bermula dengan diri mereka sendiri, semestinya usaha kerajaan akan terbantut dan tidak berupaya mewujudkan pendidikan yang berkualiti dan berdaya saing. Dengan ini, kemajuan pendidikan negara ini tidak selari dengan kemajuan fizikal negara dan

akhirnya negara bakal kehilangan tenaga kerja yang pendidikan tinggi dan berkemahiran akibatnya daripada sistem pendidikan yang masih berada di takuk yang lama.

Diharapkan hasil daripada penyelidikan ini, tahap kecekapan guru di dalam menyediakan rancangan pengajaran harian dapat diukur dan mampu menjadi kayu ukur kepada seluruh para pendidik di negara ini terutamanya pendidik yang menjadi tunjang kepada pendidikan teknik dan vokasional. Sepertti yang sedia maklum, sistem pendidikan teknik dan vokasional negara kita bakal mengalami perubahan yang mampu memberi kesan yang positif di dalam melahirkan tenaga kerja mahir yang mencukupi dengan wujudnya kolej vokasional dan program memartabatkan sektor pendidikan terutamanya pendidikan teknik dan vokasional yang bakal diarusperdanakan.

1.8 Skop dan Batasan Kajian

Kajian ini melibatkan 90 orang responden yang terdiri daripada para guru yang mengajar subjek yang berkaitan dengan Pendidikan Teknik dan Vokasional (PTV) di empat buah Sekolah Menengah Teknik dan Vokasional yang terletak di dalam Daerah Johor Bahru iaitu Sekolah Menengah Teknik Johor Bahru, Sekolah Menengah Teknik Perdagangan, Sekolah Menengah Vokasional (ERT) Azizah, dan juga Sekolah Menengah Vokasional Tanjung Puteri. Hasil penyelidikan ini pula akan tertumpu kepada kemahiran mengajar para harian oleh para guru di sekolah-sekolah terbabit sahaja. Namun, adalah diharapkan hasil kajian akan memcerminkan budaya yang sama turut diamalkan diseluruh pelosok negara atas dasar sistem pendidikan yang berpusat turut di amalkan di seluruh negara.

Skop kajian pula merangkumi kemahiran mengajar harian serta pelaksanaan pengajaran di kalangan para guru di sekolah teknik yang terlibat. Kajian merujuk kepada pendekatan pengajaran dan elemen yang mereka gabungkan di dalam menghasilkan pengajaran dan pembelajaran yang berkesan di dalam bilik darjah. Kajian ini juga adalah berteraskan penggunaan pendekatan pengajaran 5 E (*engagement, exploration, explanation, elaboration* dan *evaluation*) yang juga merupakan salah satu daripada pendekatan pengajaran konstruktivisme yang telah dipelopori oleh Atkins dan Kurplus (1975). Tambahan pula, pendidikan yang berbentuk pendidikan teknik dan vokasional adalah sangat bersesuaian dengan kaedah pengajaran konstruktivisme di mana penglibatan murid adalah melebihi penglibatan guru dan guru merupakan pendorong dan fasilitator semasa proses pengajaran dan pembelajaran berlaku (Bybee dan rakan-rakan, 2006). Oleh yang demikian, kajian ini merungkai sejauh mana kemahiran guru yang terlibat di dalam pendidikan teknik dan vokasional mengajar dan mendorong para pelajar untuk terus belajar serta pengaplikasian guru dengan elemen 5 E yang sememangnya telah diamalkan sepanjang mereka mengajar.

1.9 Definisi Operasional

Pelbagai terma telah digunakan sepanjang kajian ini dan terma-terma berikut adalah didefinisikan berdasarkan pelbagai sumber rujukan, namun rujukan berikut adalah lebih berdasarkan Kamus Dewan Edisi Keempat (2008):

1.8.1 Pendidikan teknik dan vokasional

Pendidikan teknik dan vokasional merujuk kepada salah satu cabang pendidikan yang lebih merujuk kepada pendidikan yang menetingkan kemahiran dalam sesuatu pekerjaan atau profesion. Kajian ini juga adalah merujuk kepada para pendidik iaitu guru yang mengajar di sekolah vokasioanal iaitu sekolah yang menyediakan pendidikan berasaskan kemahiran untuk masa depan para pelajar.

1.8.2 Tahap kecekapan guru

Tahap merujuk kepada peringkat yang tertentu manakala kecekapan merujuk kepada kemampuan atau kesanggupan membuat sesuatu pekerjaan dengan cepat, dan sempurna; kepandaian melakukan sesuatu; kepantasan membuat sesuatu seperti berfikir dan lain-lain. Kesimpulannya, kecekapan guru di dalam kajian ini adalah merujuk kepada kemampuan para guru untuk merancang dan melaksanakan proses pengajaran dan pembelajaran dan kajian ini menfokuskan kepada para guru yang menceburi bidang pendidikan yang berbentuk vokasional.

1.8.3 Amalan pengajaran guru

Amalan pengajaran guru adalah merujuk kepada strategi pengajaran iaitu pedagogi. Kamus Dewan (2008) mendefinisikan pedagogi adalah kajian tentang kaedah dan prinsip pengajaran dan setiap guru telahpun diberikan latihan pedagogi sepanjang latihan mengajar. Justeru, kajian ini juga merungkai kecekapan para guru di dalam mengamalkan pedagogi seseorang guru yang terlibat di dalam pendidikan vokasional yang mana berkemungkinan adalah amalan pengajaran yang digunakan oleh guru-guru ini sedikit berbeza dengan guru-guru yang terlibat di dalam cabang pendidikan yang lain.

1.8.4 Rancangan pengajaran harian

Kepentingan rancangan Pengajaran Harian (RPH) adalah membantu para guru untuk lebih bersedia lebih awal sebelum pengajaran dan pembelajaran dimulakan dan setiap kali pengajaran dijalankan, para guru boleh merujuk kepada RPH yang telah disediakan pada awalnya. Merujuk kepada Pekeliling Ikhtisas Bilangan 3/1999, semua yang bergelar guru diwajibkan untuk menyediakan RPH dalam segala jua bentuk yang munasabah dan sesuai dengan teknologi semasa dan harus diurus dengan sempurna dan dapat dikemukakan setiap kali dikehendaki dengan serta merta.

RUJUKAN

- Begley, S. (2004). To improve education, we need clinical trials to show what works. *Wall Street Journal*.
- Billings, R. L. (2001). Assessment of the learning cycle and inquiry based learning in high school physics education. *Masters Abstracts International* 40(4):840.
- Biggs, J. (1999). What the students does: Teaching for enhanced learning. *Higher Education Research and Development* 18(1), 57-75.
- Bybee, R. W., (1997). *Achieving scientific literacy: From purposes to practices*. Portsmouth: Heinmann.
- Bybee, R.W., Taylor, J.A., Gardner, A., Scotter, P.V., Powell, J.C., Westbrook, A., & lands, N. (2006). The BSCS 5E Instructional Model: *Origins and Effectiveness*. Colorado: National Institute of Health.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2000). *Research Method in Education* (5th Edition). London: Routledge.
- Cresswell, J. W. (2008). *Educational Research Planning, Conducting, and evaluating Quantitative and Qualitative Research* (3rd Edition). New Jersey: Pearson Education.
- De Vos, A.S. (2000). Conceptualisation and operationalisation. *Research at grass roots. A primer for the caring professions*. Van Schaik Publishers: Pretoria.
- Ee Ah Meng (2002). *Psikologi dalam bilik darjah*. Kuala Lumpur: Penerbitan Fajar Bakti.
- Guillaume, A.M. (2000). *Classroom Teaching: A Primer for New Professionals*. New Jersey: Pearson Education.

- Gullo, D. F. (2005). Understanding assessment and evaluation in early childhood education (2nd Edition). New York: Teachers College Press.
- Grasha, A.F. (1996). *Teaching With Style*. Pittsburgh: PA: Alliance Publishers.
- Grasha, A.F. (2002). Teaching with Style: A Practical Guide to Enhancing Learning by Understanding Teaching and Learning Styles. United States: Alliance Publishers.
- Hayes, E. (1989). New Directions For Continuing Education Directions For Continuing Education. San Francisco: Jossey-Bass.
- Heinich, R., Molenda, M., Russell, J.D. (1999). Instructional media and technologies for learning. (6th ed.) Upper Saddle River, NJ: Merrill.
- Heimlich, J. E., and Norland, E. (2002) "Teaching Style: Where Are We Now?" *New Directions for Adult and Continuing Education* no. 93,17-25.
- Johnson, S. (1998). Who moved my cheese?: An amazing way to deal with change in your work and your life. London: Vermilion.
- Joyce, B., Weil, M., & Showers, B. (2003). Models of teaching. (4th ed.).Mass: Allyn and Bacon.
- Karplus, R. (1975). The learning cycle. In F. Collea, et al., *Workshop on physics teaching and the development of reasoning*. Stonybrook, NY: American Association of Physics.
- Kember, D, & Wong, A. (2000). Implication for evaluation from study of students' perception of good teaching and poor teaching. *Research in Higher Education* 40, 86-97.
- Kolitch, E. & Dean, A.V. (1999). Students ratings of instruction in the USA: Hidden assumption and missing conception about 'good' teaching. *Studies in Higher Education* 24(1), 27-42.

- Kemp, P. R. and O'Keefe, R. D. (2003). Improving Teaching Effectiveness: *Some example from a program for the enhancement of teaching*. College Teaching, Vol. 51(3), 111-114.
- Kwan, K. P. (1999). How fair are student ratings in assessing the teaching performance of university teachers? *Assessment and Evaluation in Higher Education*, Vol 24, no 2, pp. 181-196
- Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research, *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607-610.
- Lawrence, A. B. & Larry, J. (2003). Methodological criticism vs. ideology and hypocrisy, *Journal of Economic Methodology*, 44(2), 6-521.
- Lorsbach, A. W. (2006). The Learning Cycle as a Tool for Planning Science Instruction, Illinois State University.
- Lundeen, H.D., Shryock, E.F., & Gibbs, C.H. (1978) An evaluation of mandibular border movements: Their character and significance. *J Prosthet Dent*. 40:442-452.
- Marsh, H.W. (1987). Students' evaluation of university teaching: Research findings methodological issues, and directions for future research. *International Journal of Educational Research* 11, 253-388.
- Moseley, E. M. (2002). Model of Teaching and Learning. University of New Castle, p-14.
- Mohd Najib Konting (2005). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan* (Edisi Ketujuh). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Mohd Najib Abdul Ghaffar (2003). *Reka Bentuk Tinjauan soal Selidik Pendidikan*. Skudai: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.

Mok Soon Sang (2009). Psikologi pendidikan untuk pengajaran dan pembelajaran. Puchong, Selangor: Penerbitan Multimedia Sdn. Bhd.

Patrick & Ajaja, O. (2004). Effects of 5E learning cycle on students' achievement in biology and chemistry. *Cypriot Journal of Education Science*. 7(3): 244-262.

Pekeliling Ikhtisas Bilangan 3/1999, *Penyediaan Rekod Pengajaran dan Pembelajaran*. Dato' Dr. Abdul Shukor Abdullah (Ketua Pengarah Pendidikan Malaysia)

Reece, I. & Walker, S. (2007). Teaching Training and Learning: *A Practical Guide* (6th Edition). Sunderland: Business Education Publishers.

Rosenthal, R. & Jacobson, L. (2003). Pygmalion in the Classroom: *Teacher Expectation and Pupils' Intellectual Development*. United State of America: Crown House Publishing.

Reid, G. (2007). Motivating learners in the classroom: *Ideas and strategies*. Great Britain: Paul Chapman Publishing.

Reid, J. M. (2012), The Learning Style Preferences of ESL Students. *TESOL Quarterly*, 21: 87–111.

Richard, D. (2004). School as leaning communities: *Educational Leadership*. 61(8),6-11.

Quisumbing, L. R. (2005). Education for the World of Work and Citizenship: Towards Sustainable Future Societies. *Prospects*, Vol. 35, no. 3, pp 289-301.

Schlechty, P. C. (2011). Engaging students: *The Next Level of Working On The work*. Jossey-Bass: United State of America.

Shahril Marzuki, (1999). Penyelidikan Malaysia: Arah dan Cabaran: Cabaran-cabaran Dalam Pendidikan Teknik dan Vokasional Bagi Memenuhi Permintaan Sumber Tenaga Manusia Untuk Mencapai Wawasan 2020, Universiti Malaya: Kuala Lumpur.

Sivan, A., Leung, R.W., Woon, C., & Kember, D. (2000). An implementation of active learning and its effect on the quality of student learning. *Innovations in Education and Training International*, 37(4), 381–389.

Theall, M. and Franklin, J. (1990). Student Ratings of Instructors: Issues for Improving Practice, 1-4. *New Directions for Teaching and Learning*. San Francisco: Jossey-Bass.

Wan Mohd Zahid Wan Nordin (16.2.2000). “Penekanan Kepada Perkembangan Potensi Individu Secara Menyeluruh Dan Bersepadu.” Berita Harian: m.s 7. Publication & Distributors Sdn.Bhd.

Zeeb, M., S. (2004). Improving Students Success through Matching Learning and Teaching Styles. University of Phoenix.